



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020
<http://novgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Великий Новгород
Решение изготовлено 08 апреля 2016 года

Дело № А44-975/2016

Арбитражный суд Новгородской области в составе:
судьи Аксенова И.С.,
рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению:
ассоциации "Саморегулируемая организация Строителей Новгородской области
"Стройбизнесинвест" (ИНН 5321132897, ОГРН 1095300000102)
к обществу с ограниченной ответственностью "Компания КРОМ" (ИНН 5321108809,
ОГРН 1065321075599)
о взыскании 60 000 руб. 00 коп.
при участии
без вызова сторон

у с т а н о в и л :

ассоциация "Саморегулируемая организация Строителей Новгородской области "Стройбизнесинвест" (далее- Ассоциация) обратилась в Арбитражный суд Новгородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Компания КРОМ" (далее- ООО «Компания КРОМ») о взыскании 60 000 руб. задолженности по оплате членских взносов.

В соответствии с частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, рассматриваемом в порядке упрощенного производства, извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу. Вместе с тем, исходя из положений части 5 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым дело рассматривается в порядке упрощенного производства без вызова сторон, судебное разбирательство по правилам главы 19 названного Кодекса не проводится. В связи с этим арбитражный суд не извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия.

Лица, участвующие в деле, рассматриваемом в порядке упрощенного производства, считаются извещенными надлежащим образом, если ко дню принятия решения арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, направленной ему в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, или

иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Согласно части 1 статьи 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации копия судебного акта направляется арбитражным судом по почте заказным письмом с уведомлением о вручении либо путем вручения адресату под расписку непосредственно в арбитражном суде или по месту нахождения адресата, а в случаях, не терпящих отлагательства, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи.

В соответствии с частью 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном названным Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Пунктом 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

Из материалов дела усматривается, что копия определения суда от 11.02.2016 о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства направлена ответчику арбитражным судом в порядке, предусмотренном статьями 121, 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по месту его нахождения. Конверт с копией данного определения вернулся в суд с отметкой органа почтовой связи «истек срок хранения».

При таких обстоятельствах следует признать, что ответчик извещен надлежащим образом о рассмотрении настоящего дела в порядке упрощенного производства.

В соответствии с частями 5 и 6 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается на основании доказательств, представленных в течение установленных арбитражным судом сроков, а в случае обоснования невозможности их представления в такие сроки по причинам, не зависящим от стороны - и за пределами этих сроков; при этом протоколирование с использованием средств аудиозаписи не ведется, протокол в письменной форме не составляется, не применяются правила об отложении судебного разбирательства.

Судебное заседание по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства, не проводится, правила объявления решения, предусмотренные статьей 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не применяются.

Решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается арбитражным судом после истечения сроков, установленных арбитражным судом для представления в суд доказательств и иных документов.

Определением о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства от 11.02.2016 ответчику предложено представить письменный мотивированный отзыв на иск с нормативным и документальным обоснованием своей позиции по спору в срок до 09.03.2016. Сторонам так же разъяснено, что в срок до 30.03.2016 они вправе представить в арбитражный суд и направить друг другу дополнительно документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции.

В установленные арбитражным судом сроки каких-либо заявлений, ходатайств, документов от сторон не поступило.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд полагает заявленные иски требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Как следует из материалов дела, некоммерческое партнерство Саморегулируемая организация Новгородское областное строительное объединение «Стройбизнесинвест» (прежнее наименование истца) создано путем учреждения на основании решения общего собрания учредителей от 13.03.2009, зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц 06.04.2009 за основным государственным регистрационным номером 1095300000102 и внесено в государственный реестр саморегулируемых организаций, основанных на членстве и осуществляющих строительную деятельность, регистрационный номер записи СРО-С-070-16112009.

Ответчик обратился к истцу с заявлением о принятии в члены Партнерства.

В соответствии с решением собрания совета Партнерства от 23.12.2009 Общество принято в члены Партнерства и ему выдано свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Согласно пункту 1 статьи 26 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее - Закон о некоммерческих организациях) одним из источников формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иной формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов).

В соответствии с пунктом 2 статьи 26 Закона о некоммерческих организациях порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 01.12.2007 N 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются, в том числе регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы).

Порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами саморегулируемой организации, утвержденными общим собранием членов саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено федеральным законом или уставом некоммерческой организации (пункт 3 той же статьи).

Общим собранием членов Партнерства (протокол № 5 от 12.10.2009) утверждено Положение о размере и порядке уплаты взносов членами некоммерческого партнерства Новгородское областное строительное объединение «Стройбизнесинвест» (в редакции протокола № 4 от 20.11.2012), согласно которому при вступлении в члены Партнерства ежегодный размер членского взноса за текущий период определяется исходя из пропорции до конца года (поквартально, квартал – 12 000 руб.), размер членского взноса составляет 60 000 руб. (4000 руб. в месяц).

Общим собранием членов Партнерства от 28.04.2014 (протокол № 1) принята новая редакция Положения о членстве в Некоммерческом партнерстве Саморегулируемой организации Новгородской областном строительном объединении «Стройбизнесинвест». Согласно пунктам 7.4.1, 7.4.2 указанного Положения регулярный членский взнос уплачивается в течение 20 рабочих дней с начала отчетного квартала в размере, установленном общим собранием членов Партнерства. Регулярный членский взнос составляет 12 000 руб. за один квартал.

Членские взносы за IV квартал 2014 года, I-IV кварталы 2015 года ООО «Компания КРОМ» не уплатило, что послужило основанием для обращения Ассоциации в арбитражный суд с настоящим иском.

Доказательств, свидетельствующих, что ООО «Компания КРОМ» исполнило обязанность по уплате членских взносов, установленную уставом Ассоциации и положением о размере и порядке уплаты взносов членами партнерства, ответчик не представил, размер задолженности не оспорил.

Документов, свидетельствующих о выходе ООО «Компания КРОМ» из членов Ассоциации в период, за который производится взыскание, в деле не имеется.

Оценив представленные в дело доказательства в соответствии со статьями 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает, что вступив в члены Ассоциации, ООО «Компания КРОМ» приняло на себя обязательство по уплате членских взносов, которое подлежит исполнению в силу статей 307, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно части 3 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом.

В опровержение заявленных истцом доводов ответчик каких-либо возражений не заявил, отзыв на иск не представил.

В силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

С учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу об обоснованности заявленных истцом требований, как по праву, так и по размеру.

В соответствии с частью 2 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

При обращении в арбитражный суд истцу была предоставлена отсрочка уплаты госпошлины до рассмотрения дела по существу.

В связи с удовлетворением иска в полном объеме и в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика подлежит взысканию в федеральный бюджет 2 400 руб. государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

1. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Компания КРОМ" (ИНН 5321108809, ОГРН 1065321075599, дата государственной регистрации- 24.04.2006, 173016, Великий Новгород, пр.А.Корсунова, д.14А) в пользу ассоциации "Саморегулируемая организация Строителей Новгородской области "Стройбизнесинвест"

(ИНН 5321132897, ОГРН 1095300000102, дата государственной регистрации- 06.04.2009, 173001, Великий Новгород, ул. Стратилатовская, 17) задолженность в сумме 60 000 руб.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Компания КРОМ" (ИНН 5321108809, ОГРН 1065321075599, дата государственной регистрации- 24.04.2006, 173016, Великий Новгород, пр.А.Корсунова, д.14А) в доход бюджета Российской Федерации государственную пошлину в сумме 2 400 руб.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Исполнительный лист на взыскание задолженности выдать по заявлению взыскателя.

Исполнительный лист на взыскание государственной пошлины выдать после вступления решения в законную силу.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Судья

И.С. Аксенов